

## **Mestrado Profissional**

**Nove Programas avaliados no triênio 2007-2009**

### **PONTO DE CORTE PARA PUBLICAÇÃO**

**Notas**

**5 -  $\geq 350$  MB**

**4 - 250 a 349 B**

**3 - 120 a 249 R**

**2 -  $< 120$  F (descredencia)**

### **PONTO DE CORTE PARA 70% DOS DOCENTES PERMANENTES**

**MB -  $\geq 210$**

**B - 120 a 209**

**R - 90 a 119**

**F - 50 a 89**

**I -  $< 50$**

- Dois itens deficitários em todos os programas foram: a informação sobre a **produção técnica docente/discente** e a qualidade do **conteúdo dos resumos** das dissertações, o que dificulta a avaliação dos indicadores 3.2, 3.3 e 5.1.

- 3.2 Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.
- 3.3 Impacto dos Trabalhos de Conclusão e da atuação profissional do egresso
- 5.1 Impacto do Programa

- Para todos os Programas se considerou inviável a avaliação do indicador 5.5 (percepção dos impactos pelos egressos e/ou organizações/ instituições, tendo em vista a indisponibilidade de informação/fonte).
- Os dados oferecidos pelo aplicativo coleta nem sempre atende às necessidades de avaliação do MP. Como a ficha específica foi pouco divulgada entre os coordenadores de programa não houve como contornar essas limitações nessa avaliação.

## FMMSCSP

**Qualidade dos dados: bom**

**Avaliação Comissão**

Conceito: bom

**Nota da Comissão: 4**

O Programa apresentou um excelente desempenho no que se refere à proposta do programa, qualidade do corpo docente e inserção social. Nesse sentido, o Programa tem potencial para evoluir. Contudo, para este triênio se considerou que, na avaliação comparativa, o desempenho de **produção docente ainda não alcançou o resultado desejável para a nota 5.**

UEL

**Qualidade dos dados: bom**

**Avaliação Comissão**

Conceito: Bom

**Nota da Comissão: 3**

A comissão deliberou pela manutenção do conceito atribuído no momento do credenciamento uma vez que o curso **tem apenas um ano de funcionamento**. Entretanto, já é possível observar a melhoria de alguns indicadores conforme apontado pelo conceito dominante bom.

**UERJ**

**Qualidade dos Dados: bom**

**Avaliação Comissão**

Conceito: Muito Bom

**Nota da Comissão: 5**

Programa relevante e bem estruturado respondendo a uma necessidade de formação específica na área de Saúde Coletiva, com corpo docente competente, projetos ajustados aos objetivos e produção importante para a política nacional de saúde. Ainda não há alunos titulados.

## ISC/UFBa

### **Qualidade dos Dados: Muito bom**

A avaliação do item 2.3 foi inviabilizada para este Programa devido a inconsistências nas informações.

### **Avaliação Comissão**

Conceito: Muito Bom

**Nota da Comissão: 5**

Considerando o excelente desempenho obtido no triênio para o conjunto de quesitos avaliados, recomendamos a **manutenção da nota 5** do Programa



**UFPEL**

**Qualidade dos Dados: bom**

**Avaliação Comissão**

Conceito: Bom

**Nota da Comissão: 4**

A comissão optou por **manter o mesmo conceito** atribuído por ocasião do credenciamento do programa uma vez que ainda não há informações correspondentes a pelo menos 3 anos.

## Qualidade dos Dados: Muito Bom

A avaliação do item 2.3 foi inviabilizada para este Programa devido a inconsistências nas informações.

## Avaliação Comissão

Conceito: Muito Bom

**Nota da Comissão: 5**

Considerando o bom desempenho obtido no triênio para o conjunto de quesitos avaliados, recomendamos a **progressão do Programa para a nota 5**. Destaca-se que um dos indicadores que o programa não obteve um bom resultado foi em produção discente, o que vem sendo uma constante na modalidade MP.

UNESA

**Qualidade dos Dados: bom**

**Avaliação Comissão**

Conceito: Regular

**Nota Comissão: 3**

O Programa apresentou um bom desempenho no que se refere à sua proposta pedagógica e qualidade do corpo docente. Nesse sentido, o **Programa tem potencial para evoluir**. Para este triênio, considerou-se que o desempenho de **produção docente e discente ainda não alcançaram o resultado desejável para a nota 4**. É recomendável também expandir o escopo da cooperação interinstitucional de modo a favorecer a inserção social.

## IFF/Fiocruz

### **Qualidade dos Dados: bom**

No caso deste programa, os itens 3.1 e 3.3 não se aplicam no triênio, uma vez que uma turma concluiu em 2006 e a outra foi implantada em 2008 com defesas previstas para 2010. Foi informada apenas uma defesa em 2007, referente a turma de 2004-2006 e uma em 2009 da turma 2008-2010.

### **Avaliação Comissão**

Conceito: bom

**Nota da Comissão: 4**

Considerando o bom desempenho obtido no triênio para o conjunto de quesitos avaliados, o Programa demonstra ter potencial para evoluir. Neste triênio, diante do fato de que não houve conclusão de turma, o que inviabilizou a avaliação da qualidade e/ou impactos/aplicabilidade dos produtos para o período, recomendamos a manutenção da nota 4.

## Saúde Pública/Fiocruz

### **Qualidade dos Dados: muito bom**

A avaliação do item 2.3 foi inviabilizada para este Programa devido a inconsistências nas informações

### **Avaliação Comissão**

Conceito: muito bom

**Nota da Comissão: 5**

A comissão optou por recomendar a manutenção da nota 5, tendo em vista o bom desempenho obtido no triênio para alguns quesitos importantes e a trajetória do Programa.

## **PSPMA/Fiocruz**

### **Qualidade dos Dados: bom**

A avaliação do item 2.3 foi inviabilizada para este Programa devido a inconsistências nas informações

### **Avaliação Comissão**

Conceito: bom

**Nota da Comissão: 4**

A comissão optou por manter a nota atribuída no credenciamento do curso. No caso desse programa, a avaliação parcial coincide com a avaliação inicial.

## NESC/Fiocruz

**Qualidade dos Dados: bom**

**Avaliação Comissão**

Conceito: bom

**Nota da Comissão: 4**

A comissão optou por recomendar a manutenção da nota 4, tendo em vista o bom desempenho obtido no triênio para alguns quesitos importantes. Por outro lado, cabe destacar que foram identificadas fragilidades nos quesitos "corpo discente" e "produção intelectual". Nesse sentido, a não superação dessas fragilidades pode comprometer uma futura avaliação trienal.