

Análise dos Programas 6 e 7



MARGARETH C. PORTELA
SUELY DESLANDES

Quem são?



- UFPEL, UFMG, UFRGS, EPI-FIOCRUZ, UFBA, IMS-UERJ, USP-FM, USP/FSP NUTRIÇÃO
- Dois com nota máxima (7 – UFBA e UFPEL);
- Para análise só 7 programas; EPI-ENSP só foi avaliado por dois anos no último triênio – sem alunos titulados

Critérios Capes para 6 e 7



- Perfil da produção bibliográfica
 - 65% ou mais DP acima da mediana da área (435 pontos no triênio) e 25% acima do percentil 80 (930 pontos no triênio).
 - Mediana de artigos em A2 – 7 e B1 – 6.
 - % de artigo A1+ A2 acima de 50% = 7. Entre 35% e 50% - 6.

- Liderança, internacionalização, nucleação, solidariedade do programa

Tempo de existência



A maioria existe há mais de 10 anos (6 dos 8)

- Programas variam enormemente em seu tempo de existência – desde programas com 39 anos (USP-FM), 38 anos - a UFBA e o IMS (ambos de 1974) até programas bem novos como Nutrição em Saúde Coletiva (USP FSP- 2007) e o de Epidemiologia da Fiocruz (2008);
- Programas “recentes” oriundos de programas históricos;

Foco



- Discreta concentração de Programas com foco em epidemiologia (4): UFPEL, UFMG, UFRGS e EPI-FIOCRUZ
- Campo aplicado de saber (1): USP/FSP Nutrição
- Foco abrangente (3): UFBA, IMS-UERJ e USP/FM)

Composição



Número de permanentes

- (variação de 14 a 32)

Organização pedagógica: de 4 a 28 linhas

- Epi-FIOCRUZ – 13 linhas – 32 DP
- UFBA – 28 linhas – 19 DP
- IMS-UERJ – 26 linhas – 32 DP
- UFMG – 8 linhas – 15 DP
- UFPEL – 19 linhas – 14 DP
- UFRGS – 10 linhas – 17 DP
- USP FM – 20 linhas – 16 DP
- USP-FSP – 4 linhas – 20 DP

2.1 Perfil do corpo docente



**Não é um item que apresente muita diversidade
– dos 31 programas 80% tiveram MB**

O que não difere mais nenhum programa? Titulação, formação, endogenia – todos programas apresentaram MB

O que difere ?

- Experiência – 68% MB
- projeção do corpo docente – 81% MB

O que difere o grupo dos nota 6 e 7 dos demais?

- (*) Bolsas de produtividade: Programas 6,7 possuem cerca de 50% dos DP ou mais com bolsa
- (*) Alunos de Pós Doutorado : todos de nota 6 e 7 apresentam este quesito (só 38% dos programas apresentam)

2.2 Dedicaco dos DP

-
Item de grande variao (só 45% com MB – 86% dos 6 e 7)

- (*) Corpo DP estável – 61% dos programas com MB – quesito que apresentou muitos conceitos R e F
- 60% com carga horária acima de 40 h – todos programas cumprem – não discrimina
- Não dependência de colaboradores (nos programas 6 e 7 – 1 não apresentou MB) – 71% dos programas com MB

2.3 Distribuição das atividades entre DP

- Item de menor variação (84% de todos programas com MB)(100% dos nota 6 e 7)

2.4 Inserção na Graduação



- Pouco discrimina – ou NA ou MB – apenas 1 programa teve B

2.5 Capacidade do corpo docente em captar recursos

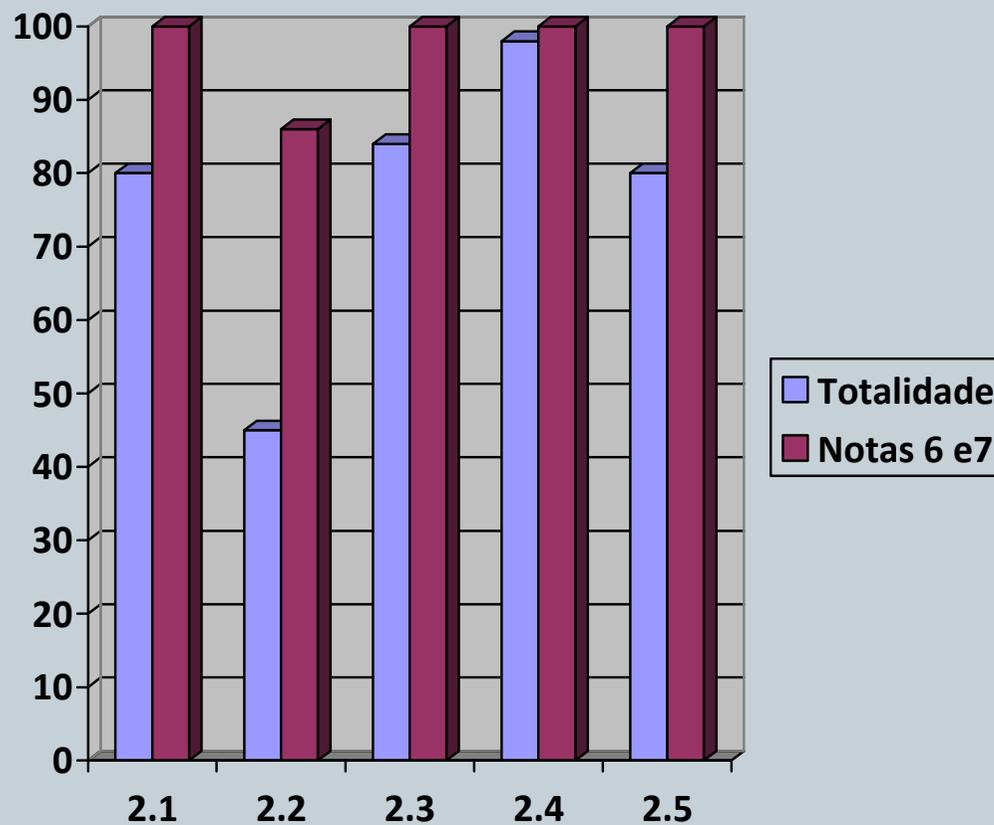


80% com MB

- (*)Bolsa de produtividade – só 7 programas (destes 6 dos notas 6 e 7) apresentaram 50% de DP com PQ
- Projetos com financiamento – 78% dos programas com MB (100% dos nota 6 e 7)

Corpo docente

Percentual de MB por item de avaliação



3.1 Quantidade de teses/dissertações



DP com alunos titulados no triênio

- Apesar de 80% dos programas apresentarem MB, muita variação – notas R e F
- Dos 8 programas notas 6 e 7 – 2 recentes

3.2 Distribuição das orientações



Número médio de orientações por DP (3 a 8 orientações)

- (*) Só 55% dos programas apresentaram MB (6 e 7 com MB)

3.3 Qualidade das teses/dissertações e da produção de discentes/egressos

(71% dos programas com MB – 100% MB dos nota 6 e 7)

- **Considerável variação nos sub-itens**
- (*) Razão de discentes e egressos autores em relação ao número de titulados- só 48% com MB (86% dos notas 6 e 7 com MB)
- (*) % de autorias discentes dentre as publicações do programa (MB=50% ou mais)– só 45% dos programas com MB – (os com nota 6 e 7 – 71% com MB)

3.3 Qualidade das teses/dissertações e da produção de discentes/egressos (cont.)

- Resumos- programas provavelmente pouco informam – so 39% com MB – dos programas com notas 6 e 7 – só 2 com MB
- Qualidade da produção discente (MB – 60% em B3 ou mais)- não discrimina – 97% com MB

3.4 Eficiência do programa

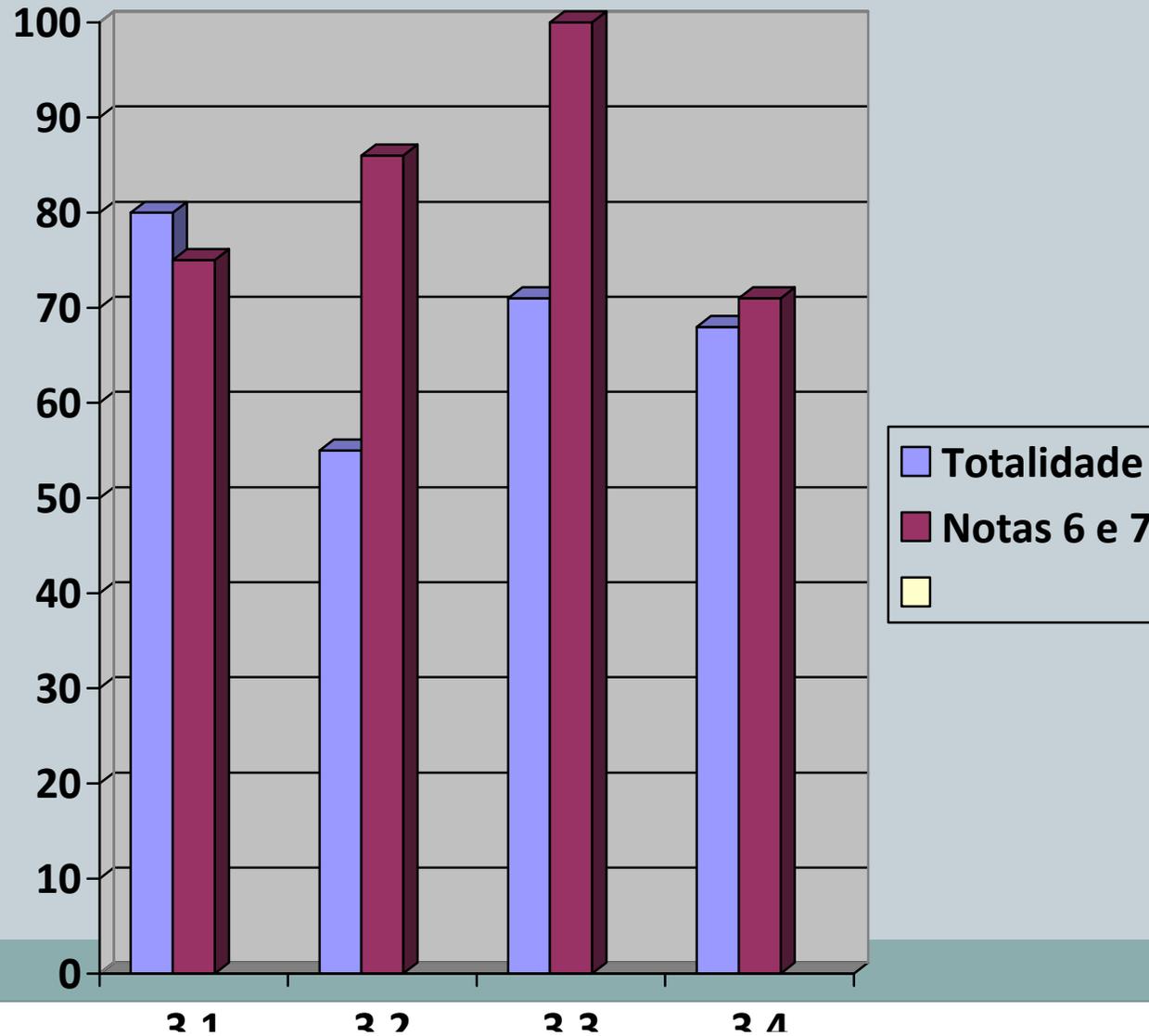


Tempo médio de titulação

- 68% dos programas com MB
- 71% dos programas com notas 6 e 7 com MB

Corpo discente, teses e dissertações

Percentual de MB por item de avaliação

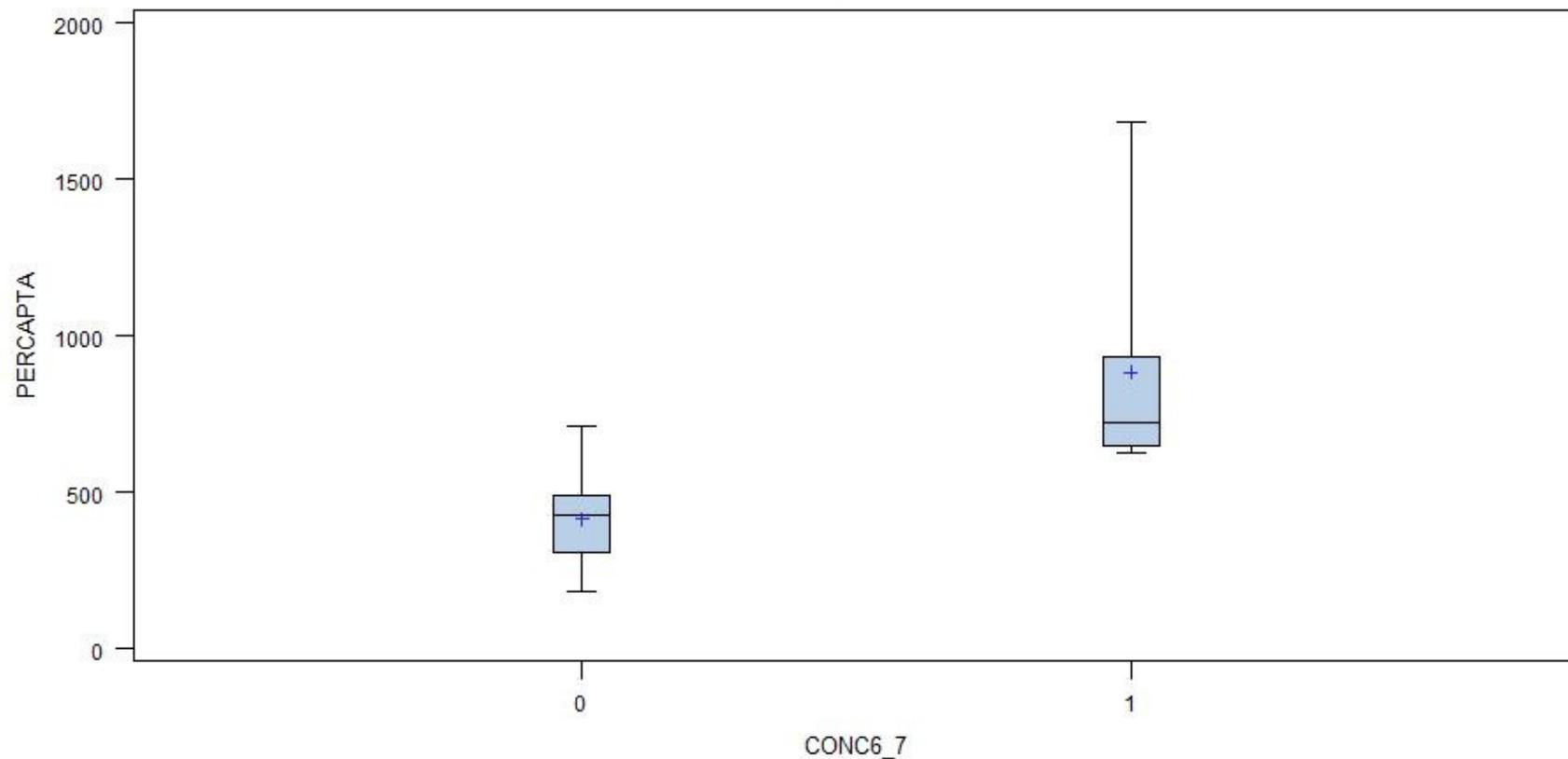


4. Indicadores de Produção Programas 6 e 7 vs. outros

Variável	Prog	N	Medi a	Desvi o padrã o	Mi n	Q1	Q2	Q3	Max	Teste de Wilcoxo n (p)
Pontuação por DP	6/7	7	884	372	629	649	720	931	1680	0,0001
	Out.	24	417	132	181	306	428	492	710	
% produção A1/A2	6/7	7	46	13	30	37	47	58	65	0,0009
	Out.	24	24	11	8	18	24	32	46	
% DP acima da mediana	6/7	7	73	12	57	67	67	82	93	0,0004
	Out.	24	42	18	0	29	44	55	68	
% DP acima P80	6/7	7	41	21	18	24	33	60	79	0,0012
	Out.	24	13	11	0	7	10	20	37	

Comparação entre programas 6 e 7 e outros programas – pontuação média por DP

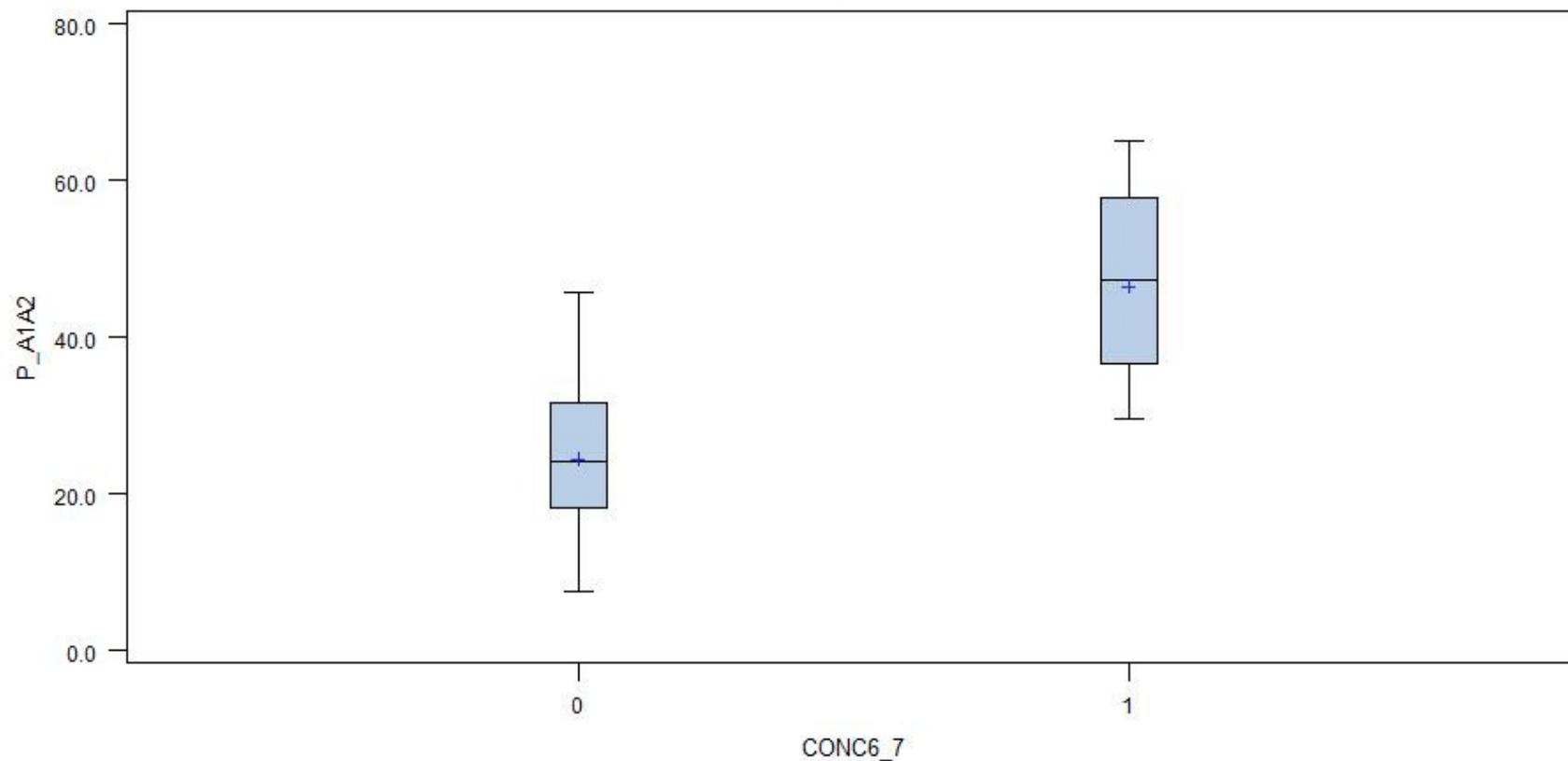
Boxplot comparando indicadores de produção científica entre programas 6 ou 7 e outros programas
Trienio 2006-2009



Comparação entre programas 6 e 7 e outros programas – percentual de produção A1/A2

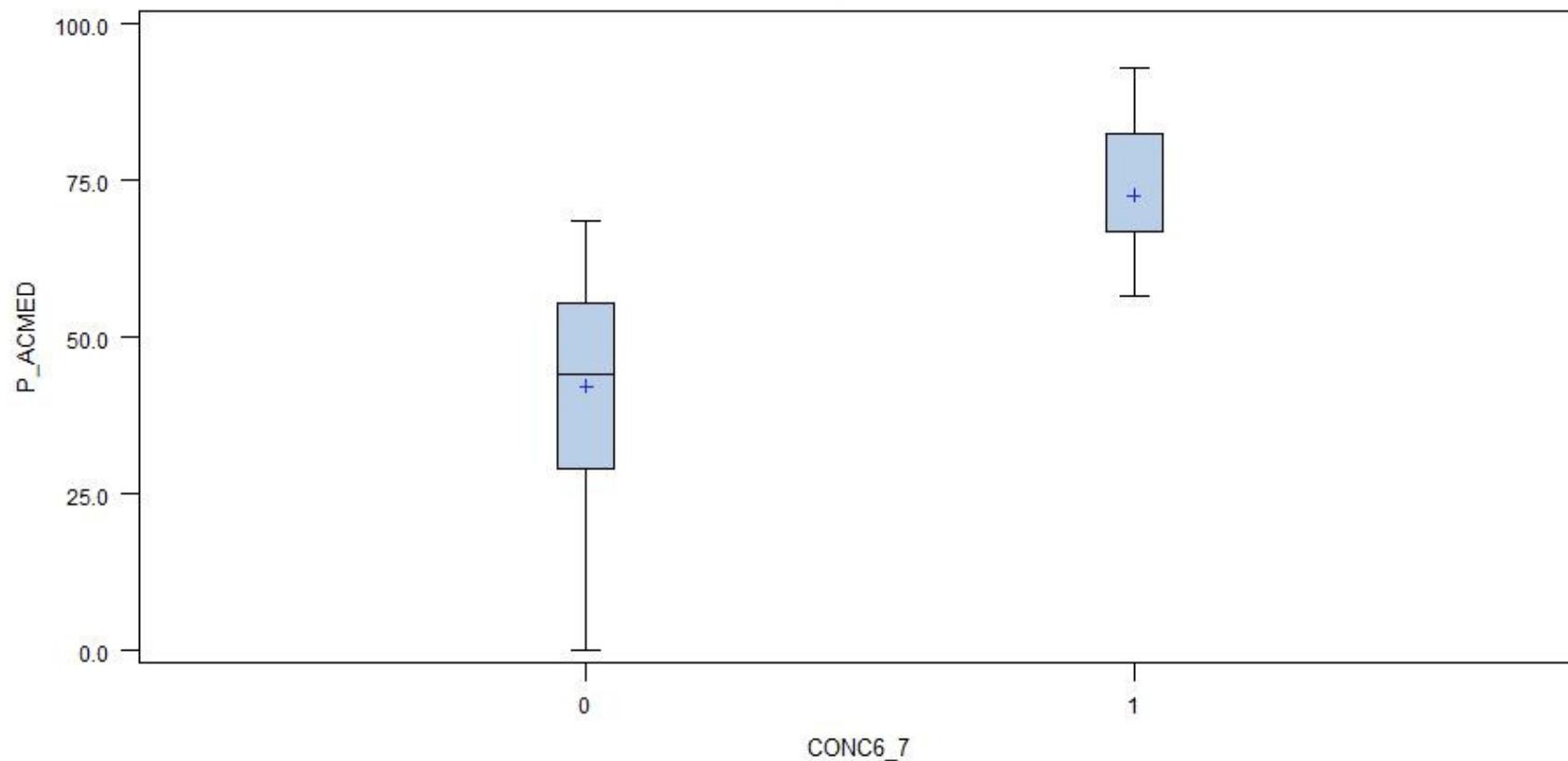


Boxplot comparando indicadores de produção científica entre programas 6 ou 7 e outros programas
Trienio 2006-2009



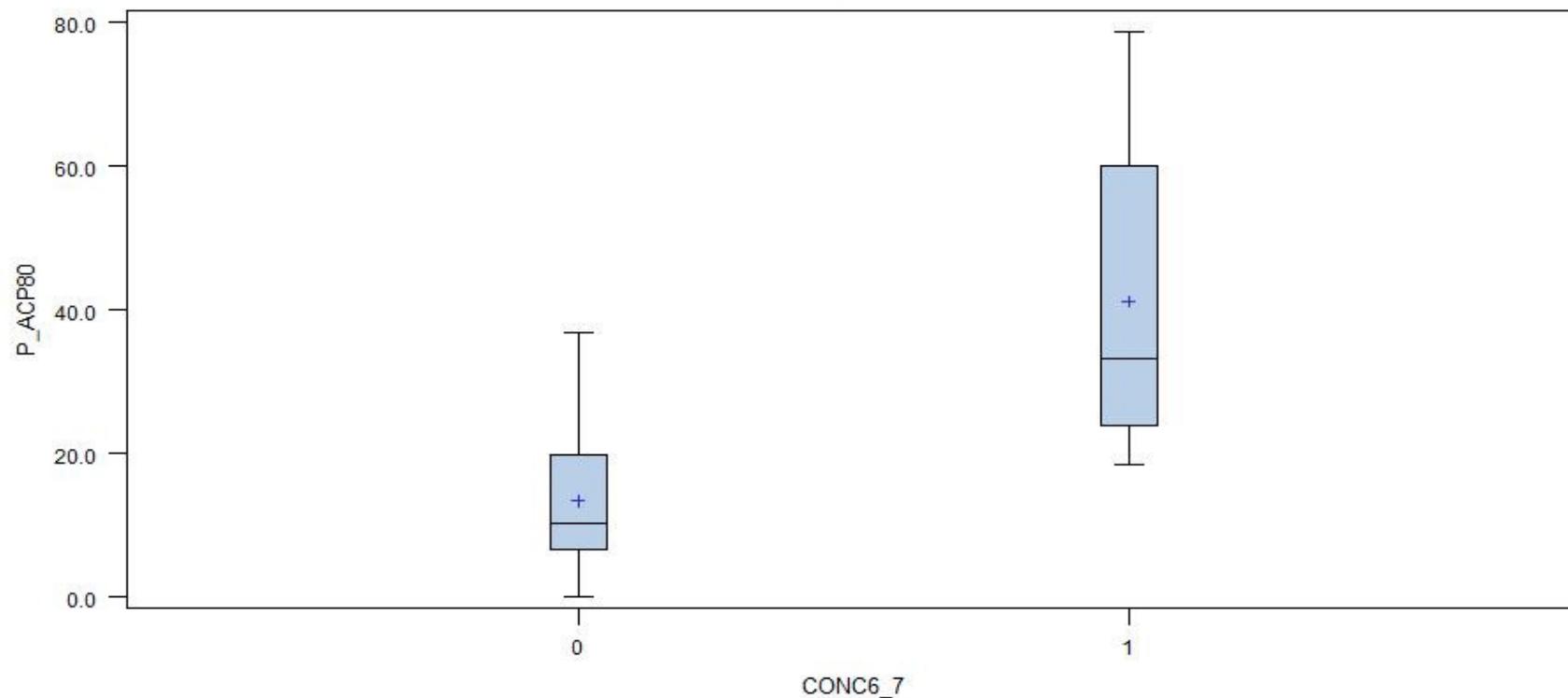
Comparação entre programas 6 e 7 e outros programas – percentual DP com pontuação acima da mediana da área

Boxplot comparando indicadores de produção científica entre programas 6 ou 7 e outros programas
Triênio 2006-2009



Comparação entre programas 6 e 7 e outros programas – percentual DP com pontuação acima do percentil 80 da área

Boxplot comparando indicadores de produção científica entre programas 6 ou 7 e outros programas
Triênio 2006-2009



Razão de chances (OR não ajustado) de ser programa 6 ou 7 vs. não ser



Variável	OR	IC 95%	Wald- χ^2
Pontuação média DP	1,026	1,000; 1,053	0,0518
Percentual de produção A1/A2	1.183	1,041; 1,345	0,0101
Percentual DP acima da mediana da área	1,252	1,012; 1.,549	0,0387
Percentual DP acima do percentil 80 da área	1,155	1,029; 1,297	0,0144

5.1 Inserção e impacto regional/nacional

- Item mal informado – alguns programas não mencionaram
- 71% com MB
- (*) com nota 6 e 7 – 100% MB

5.2 Integração e cooperação com outros programas

- 61% dos programas com MB
- (*) dos programas nota 6 e 7 - 71% com MB

5.3 Visibilidade (manutenção da web e acesso a resumos)

- Só 48% com MB
- Desempenho ruim ou má informação também dentre os programas 6 e 7 – 42% com MB

Inserção Social

Percentual de MB por item de avaliação

