



## CRITÉRIOS DA AVALIAÇÃO: GRANDE ÁREA DE SAÚDE

Triênio 2004/2006 :

### FICHA DE AVALIAÇÃO CRITÉRIOS E PESOS PROGRAMAS/CURSOS ACADÊMICOS

Área de Saúde Coletiva  
Triênio 2004-2006

### QUESITOS

#### I - Proposta do Programa → (SEM ATRIBUIÇÃO DE PESO)

Ítems <sup>1)</sup>	Critérios
1 <b>Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa e projetos em andamento (pesquisa, desenvolvimento e extensão).</b>	Análise qualitativa. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Avaliar a adequação, a coerência e a quantidade dos PP com as respectivas LP;</li> <li>• Avaliar a adequação, a coerência e a quantidade das LP com as respectivas AC.</li> </ul>
2 <b>Coerência, consistência e abrangência da estrutura curricular.</b>	Análise qualitativa. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Avaliar a adequação, a coerência e a quantidade das disciplinas oferecidas em relação às LP e AC;</li> <li>• Avaliar a consistência das ementas, assim como a coerência e a atualização das respectivas bibliografias.</li> </ul>
3 <b>Infra-estrutura para ensino, pesquisa e extensão.</b>	Análise qualitativa. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Avaliar a existência, a adequação e a suficiência de: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Laboratórios com condições para a realização das dissertações e teses;</li> <li>○ Biblioteca que permita o acesso rápido às informações, com ênfase nos periódicos;</li> <li>○ Recursos de informática disponíveis para alunos e docentes;</li> <li>○ Recursos próprios para a realização de suas atividades, bem como a capacidade de captação de recursos para o desenvolvimento para suas atividades de pesquisa.</li> </ul> </li> </ul>

<sup>1)</sup> Atributos: Muito Bom, Bom, Regular, Fraco, Deficiente.

## II - CORPO DOCENTE (Peso 30%)

Ítems	Pesos	Critérios <sup>1)</sup>
<p><b>1</b> Formação (titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência).</p>	10%	<p>Análise qualitativa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verificar se todo o corpo docente é composto por doutores;</li> <li>• Avaliar se as áreas e a diversificação da formação do corpo docente é adequada e não endógena;</li> <li>• Avaliar o nível de experiência do corpo docente, inclusive sua projeção nacional e internacional;</li> <li>• Avaliar se o corpo docente tem atraído alunos para estágios pós-doutorais.</li> </ul> <p>Referencial para análise Quantitativa</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bolsa Produtividade (será considerado um bônus para o programa) <ul style="list-style-type: none"> <li>○ MB: 30%</li> <li>○ B: 20% a 29%</li> <li>○ R: 10% a 19%</li> </ul> </li> <li>• Percentual de docentes nas condições de visitantes em outras IES nacionais e internacionais, de consultores técnico-científicos de instituições públicas, privadas e órgãos de fomento; de pareceristas, corpo editorial e editor de periódicos especializados nacionais e internacionais: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ MB 50% ou mais ;</li> <li>○ B – de 30 a 49 %;</li> <li>○ R – de 20 a 29 %;</li> <li>○ F – de 10% a 19 %</li> <li>○ D – menos de 10%.</li> </ul> </li> </ul>
<p><b>2</b> Adequação da dimensão, composição (experiência acadêmico-científica) e dedicação dos DOCENTES PERMANENTES para o desenvolvimento das atividades de ensino, pesquisa e orientação do programa.</p>	20 %	<p>Análise qualitativa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Avaliar o tipo e o nível de atuação do corpo docente permanente nas atividades de ensino, de pesquisa, de orientação, de publicação e de formação de mestres e doutores (adequar os critérios quantitativos em relação aos novos docentes permanentes – aqueles que atuam há menos de três anos no Programa)</li> </ul> <p>Referencial para análise Quantitativa</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Proporção de docentes permanentes com atividades de ensino, pesquisa, de orientação e formação de mestres e doutores: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ MB – 80 % ou mais;</li> <li>○ B – 70 a 79 %;</li> <li>○ R – 60 a 69 %;</li> <li>○ F – 50 a 59 %</li> <li>○ D – menos de 50 %.</li> </ul> </li> </ul>
<p><b>3</b> Perfil, compatibilidade e integração do corpo docente permanente com a Proposta do Programa (especialidade, adequação em relação à proposta do programa e ao corpo discente).</p>	20 %	<p>Análise qualitativa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Avaliar a estabilidade do corpo docente permanente, considerando o impacto gerado nas atividades de ensino, de pesquisa e de orientação em função das possíveis reduções, incorporações e substituições de docentes.</li> <li>• Avaliar a adequação do percentual de docentes permanentes em tempo integral e com vínculo institucional (60% dos permanentes)</li> <li>• Avaliar se a dinâmica do Programa revela dependência da atuação de docentes visitantes e colaboradores (Não há limite para o número de docentes colaboradores ou visitantes, desde que a parcela majoritária das atividades de ensino, pesquisa e orientações esteja a cargo de docentes permanentes.)</li> <li>• Avaliar se as áreas de formação acadêmica dos docentes permanentes são adequadas à Proposta do Programa (AC, LP e PP);</li> </ul>
<p><b>4</b> Atividade docente e distribuição de carga letiva entre os docentes permanentes.</p>	10 %	<p>Análise qualitativa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Avaliar se há distribuição equitativa de oferta das disciplinas que compõem a estrutura curricular do Programa pelos docentes permanentes</li> </ul>
<p><b>5</b> Participação dos docentes nas atividades de ensino e pesquisa na GRADUAÇÃO, quando pertinente, com particular atenção à repercussão que este</p>	20 %	<p>Análise qualitativa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Avaliar o nível de envolvimento do corpo docente com atividades de ensino, iniciação científica e orientação de trabalho de conclusão de curso em nível de graduação.</li> <li>• <i>Obs: a inserção de estudantes de Iniciação Científica no Programa será muito valorizada.</i></li> </ul>

item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG.		
<b>6 Participação em pesquisa e desenvolvimento de projetos.</b>	20 %	<p>Análise qualitativa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Avaliar capacidade do corpo docente do Programa captar recursos financeiros (agências de fomento à pesquisa; instituições pública e privada; indústrias ou similares) para a execução de projetos de pesquisa e de desenvolvimento.</li> <li>• Descrição dos projetos, fonte financiadora e valores obtidos durante o período da avaliação.</li> <li>• <i>Obs: será valorizada a captação de recursos que não sejam destinados especificamente para os programas de pós-graduação.</i></li> </ul>

<sup>1)</sup> Atributos: Muito Bom, Bom, Regular, Fraco, Deficiente.

### III - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES (Peso 30%)

OBS: Os itens deste quesito devem ser considerados separadamente para Mestrado e Doutorado, embora, ao final, deva ser gerada uma nota e atributo únicos.

Ítems	Pesos	Avaliação <sup>1)</sup>
1 <b>Número de orientações de teses e dissertações concluídas no período de avaliação em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.</b>	15%	<p>Análise qualitativa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Avaliar a proporção de teses e dissertações concluídas em relação ao corpo docente permanente (adequar os critérios quantitativos em relação aos novos docentes permanentes – aqueles que atuam há menos de três anos no Programa);</li> <li>Avaliar a proporção de titulações em relação à dimensão do corpo discente.</li> </ul> <p>Referenciais para análise Quantitativa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Proporção de docentes permanentes com alunos titulados no triênio: <ul style="list-style-type: none"> <li>MB – 80% ou mais;</li> <li>B – 60% a 79%;</li> <li>R – 40 a 59%;</li> <li>F/D – menos de 39%;</li> </ul> </li> <li>Proporção de alunos titulados em relação à dimensão do corpo discente (considerar a variação do CD no ano-triênio): <ul style="list-style-type: none"> <li>MB – 30 % ou mais;</li> <li>B - 25- 29%;</li> <li>R - 20-24%;</li> <li>F - 15 a 19%;</li> <li>D – menos de 15%.</li> </ul> </li> </ul>
2 <b>Adequação e compatibilidade da relação orientador/discente.</b>	15%	<p>Análise qualitativa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Avaliar a proporção entre o número de orientandos e o número de orientadores, bem como a distribuição equitativa (incluir os orientandos de outros Programas da mesma IES e de outras IES).</li> <li><i>Observações:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>A Grande Área de Saúde considera desejável que, em média, o programa contemple 5 orientandos por orientador.</li> <li>O número de orientandos deve ser compatível com a experiência, produção intelectual e disponibilidade do orientador.</li> </ul> </li> <li>A SC definiu os seguintes critérios com base na relação orientador/aluno: <ul style="list-style-type: none"> <li>MB – 3-5 com distribuição equitativa</li> <li>B – 2-2.9 ou 5.1-7 com distribuição equitativa ou ainda 3-5 com distribuição irregular/concentrada</li> <li>R - &lt;2 ou &gt;7 ou situação acima com distribuição irregular</li> <li>F – situações de extremo desequilíbrio da orientação entre orientadores</li> <li>D – desequilíbrio mais dependência externa de orientadores</li> </ul> </li> </ul>
3 <b>Participação de discentes autores da pós-graduação e, quando pertinente, da graduação, na produção científica do programa.</b>	30%	<p>Análise qualitativa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Avaliar a proporção de discentes e egressos autores com publicações em relação à dimensão do corpo discente.</li> </ul> <p>Referenciais para análise Quantitativa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Proporção entre o número de publicações completas e qualificadas com autoria ou co-autoria de discentes e egressos no triênio e o número de teses e dissertações concluídas no triênio (índice=[número de publicações com autoria discente no triênio]/[número de teses e dissertações concluídas no triênio]) <ul style="list-style-type: none"> <li>MB – 30% ou mais;</li> <li>B – 25% a 29% ;</li> <li>R – 20% a 24%;</li> <li>F – 15% a 19%;</li> <li>D – menos de 15%.</li> </ul> </li> </ul>
4 <b>Qualidade das Teses e Dissertações: Teses e Dissertações vinculadas a publicações</b>	30%	<p>Análise qualitativa, realizada conjuntamente com o item 3.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Analisar a qualificação dos veículos em que ocorreram as publicações vinculadas às teses e dissertações concluídas</li> </ul>

<b>5 Qualidade das Teses e Dissertações: Outros Indicadores.</b>	0%	NSA
<b>6 Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores: Tempo de formação de Mestres e doutores e percentual de bolsistas da Capes e do CNPq titulados</b>	10%	<p>Análise qualitativa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Avaliar: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ o tempo médio de titulação de bolsistas e não-bolsistas em nível de mestrado e do doutorado;</li> <li>○ a existência de bolsas de doutorado sanduíche;</li> </ul> </li> </ul> <p>Referenciais para análise Quantitativa (somente bolsistas):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• MESTRADO <ul style="list-style-type: none"> <li>○ MB – até 24 meses</li> <li>○ B – de 25 a 30 meses</li> <li>○ R – de 31 a 36 meses</li> <li>○ F – de 37 a 42 meses</li> <li>○ D – acima de 43 meses</li> </ul> </li> <li>• DOUTORADO <ul style="list-style-type: none"> <li>○ MB – até 48 meses</li> <li>○ B – de 49 a 54 meses</li> <li>○ R – de 55 a 60 meses</li> <li>○ F – de 61 a 66 meses</li> <li>○ D – acima de 67 meses</li> </ul> </li> </ul>

<sup>1)</sup> Atributos: Muito Bom; Bom; Regular; Fraco; Deficiente.

**QUESITO IV - PRODUÇÃO INTELECTUAL (30%)**

Ítems	Pesos	Critério <sup>1)</sup>
1 <b>Número de publicações qualificadas do Programa por docente permanente.</b>	50%	<p>O NÚMERO TOTAL de publicações do programa no triênio (<i>cada produção deve ser contabilizada apenas uma vez no programa, mesmo que tenha a autoria de mais de um docente</i>) dividido pelo total de docentes permanentes.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• O programa atinge pelo menos 3 publicações por docente:               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ MB – Int-A/B/C</li> <li>○ B – Nac-A ou superior</li> <li>○ R – Nac-B ou superior</li> <li>○ F - &lt; 3 produções Nac-B</li> </ul> </li> </ul>
2 <b>Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente do Programa.</b>	40%	<p>Deve ser atingida a proporção de 80% dos docentes permanentes do programa no triênio com as autorias abaixo qualificadas (considera-se autoria figurar como autor numa publicação, independentemente de ela contar com outros autores ou da posição do docente na lista de autores):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• CONCEITO EXCELENTE(7): 6 ou mais produtos em Qualis Internacional A ou B, sendo que pelo menos 3 o sejam em Qualis Internacional A.</li> <li>• CONCEITO EXCELENTE(6): 4 ou mais produtos em Qualis Internacional A ou B, sendo que pelo menos 2 o sejam em Qualis Internacional A.</li> <li>• CONCEITO: MUITO BOM: 3 ou mais produtos em periódicos classificados como Qualis Internacional C ou superior, sendo que pelo menos 1 seja em Qualis Internacional A ou B.</li> <li>• CONCEITO BOM: 3 ou mais produtos em Qualis Nacional A ou superior, sendo que pelo menos 1 seja em Qualis Internacional C ou superior.</li> <li>• CONCEITO REGULAR: 3 ou mais produtos em Qualis Nacional B ou superior, sendo que pelo menos 60% dos docentes tenham pelo menos 1 produto Qualis Internacional C ou superior.</li> <li>• CONCEITO FRACO: 2 ou mais produtos em Qualis Nacional B ou superior.</li> <li>• CONCEITO DEFICIENTE: as demais situações.</li> </ul>
3 <b>Outras produções consideradas relevantes, à exceção da artística (produção, técnica, patentes, produtos etc.)</b>	10%	<p>Análise qualitativa</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Avaliar a participação do corpo docente permanente nos diferentes tipos de produção técnica.</li> <li>• Programas com boa produção acadêmica não deverão ter seu conceito reduzido pela ausência de produção técnica.</li> </ul>
4 <b>Produção artística, nas áreas em que for pertinente.</b>	0%	NSA

<sup>1)</sup> Atributos: Muito Bom; Bom; Regular; Fraco; Deficiente.

**QUESITO V – INSERÇÃO SOCIAL (PESO 10%)**

Ítems	Pesos	Critério <sup>1)</sup>
<p>1</p> <p><b>Inserção, presença e relevância do programa.</b></p>	<p>40%</p>	<p><b>Análise Qualitativa considerando:</b></p> <p><b>a) impacto educacional:</b> contribuição para a melhoria do ensino fundamental, médio, graduação, técnico/profissional e para o desenvolvimento de propostas inovadoras de ensino. Um exemplo de contribuição nesse campo, passível de ocorrer em algumas áreas, seria no caso de geração pelo programa de “livros-textos” para a graduação e dos livros didáticos para o ensino fundamental e médio. A DAV tem recomendado que esses trabalhos sejam pontuados positivamente, mas apenas quando forem excelentes ou muito bons. Nossa sugestão é que – se classificarmos os livros numa escala de 1 a 7 – os didáticos e livros-textos que tiverem 6 e 7 mereceriam uma pontuação elevada; os que tiverem 5 mereceriam nota média; os que tiverem 4 ou menos não receberiam pontos. O objetivo desta idéia é estimular a produção de tais trabalhos só quando forem excelentes, uma vez que, se forem de qualidade média, eles não trarão nada de novo e, sempre, representam um esforço que afasta o professor de outras atividades prioritárias para o desempenho do programa, como a produção científica e orientação de alunos).</p> <p><b>b) impacto social</b> – formação de recursos humanos qualificados para a Administração Pública ou a sociedade civil que possam contribuir para o aprimoramento da gestão pública e a redução da dívida social, ou para a formação de um público que faça uso dos recursos da ciência e do conhecimento;</p> <p><b>c) impacto cultural</b> – formação de recursos humanos qualificados para o desenvolvimento cultural e artístico, formulando políticas culturais e ampliando o acesso à cultura e às artes e ao conhecimento nesse campo;</p> <p><b>d) impacto tecnológico/econômico</b> – contribuição para o desenvolvimento micro-regional, regional e/ou nacional destacando os avanços produtivos gerados; disseminação de técnicas e conhecimentos...</p>
<p>2</p> <p><b>Integração e cooperação com outros programas com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação</b></p>	<p>40%</p>	<p><b>Orientação do CTC:</b> – participação em programas de cooperação e intercâmbio sistemáticos; participação em projetos de cooperação entre programas com níveis de consolidação diferentes, voltados para a inovação na pesquisa ou o desenvolvimento da pós-graduação em regiões ou sub-regiões geográficas menos aquinhoadas (atuação de professores visitantes; participação em programas como “Casadinho”, PQI, Dinter/Minter ou similares).</p>
<p>2</p> <p><b>Visibilidade:</b></p> <p><b>a) Página WEB e</b></p> <p><b>b) Acesso a Teses e Dissertações</b></p>		<p><b>Análise Qualitativa:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Manutenção de página Web para a divulgação, de forma atualizada, de seus dados internos, critérios de seleção de alunos, parte significativa de sua produção docente, financiamentos recebidos da Capes e de outras agências públicas e entidades privadas etc.</li> <li>• Garantia de amplo acesso a Teses e Dissertações, pela Web, conforme a Portaria Capes 13/ 2006, que torna obrigatória essa providência.</li> </ul>

<sup>1)</sup> Atributos: Muito Bom; Bom; Regular; Fraco; Deficiente.

## QUESITO VI – DIFERENCIAIS DE QUALIFICAÇÃO E LIDERANÇA

(A ser utilizado apenas na atribuição dos conceitos 6 e 7)

São elegíveis ao conceito 6 ou 7, programas que atendam aos critérios de excelência explicitados no quesito “IV. Produção Intelectual”, itens “1. Número de publicações qualificadas do Programa por docente permanente” e “2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente do Programa”.

Ítems	Pesos	Crítérios <sup>1)</sup>
<b>1 QUALIFICAÇÃO DE NÍVEL INTERNACIONAL</b>	25%	Análise qualitativa: <ul style="list-style-type: none"><li>• Avaliar se o programa tem qualidade equivalente a centros de excelência internacional, com presença relevante e de impacto</li></ul>
<b>2 CONSOLIDAÇÃO DO PROGRAMA COMO FORMADOR DE RECURSOS HUMANOS</b>	25%	Análise qualitativa: <ul style="list-style-type: none"><li>• Avaliar se o programa exerce posição de liderança na formação de recursos humanos</li></ul>
<b>3 LIDERANÇA DO PROGRAMA E CAPACIDADE DE NUCLEAÇÃO DE GRUPOS DE ENSINO E PESQUISA</b>	25%	Análise qualitativa: <ul style="list-style-type: none"><li>• Avaliar a capacidade do programa de nucleação de programas de Pós-graduação e grupos de pesquisa no país.</li></ul>
<b>4 INSERÇÃO, PRESENÇA E RELEVÂNCIA DO PROGRAMA NA SOCIEDADE.</b>	25%	Análise qualitativa: <ul style="list-style-type: none"><li>• Avaliar evidências de contribuição diferenciada do programa para o desenvolvimento da sociedade, através de formas inovadoras de pesquisa, sua capacidade para atrair alunos para doutorado sanduíche, estágios seniores ou pós-doutorado.</li></ul>
<b>5 VISIBILIDADE – PÁGINA WEB E ACESSO A DISSERTAÇÕES E TESES</b>	0%	NSA

<sup>1)</sup> Atributos: Muito Bom; Bom; Regular; Fraco; Deficiente.