

REVISTA BRASILEIRA DE ODONTOLOGIA SAÚDE COLETIVA

BRAZILIAN JOURNAL OF
PUBLIC HEALTH

VOLUME I NÚMERO 1 BRASÍLIA

DESIGUALDADE

Associação Brasileira de Saúde

Samuel Jorge MOYSÉS

**Professor do Departamento
de Saúde Comunitária da
UFPR; professor do
Departamento de Odontologia
da PUC-PR. (e-mail:
samuel@public-health.ucl.ac.uk)*

Cinquenta tons de cinza

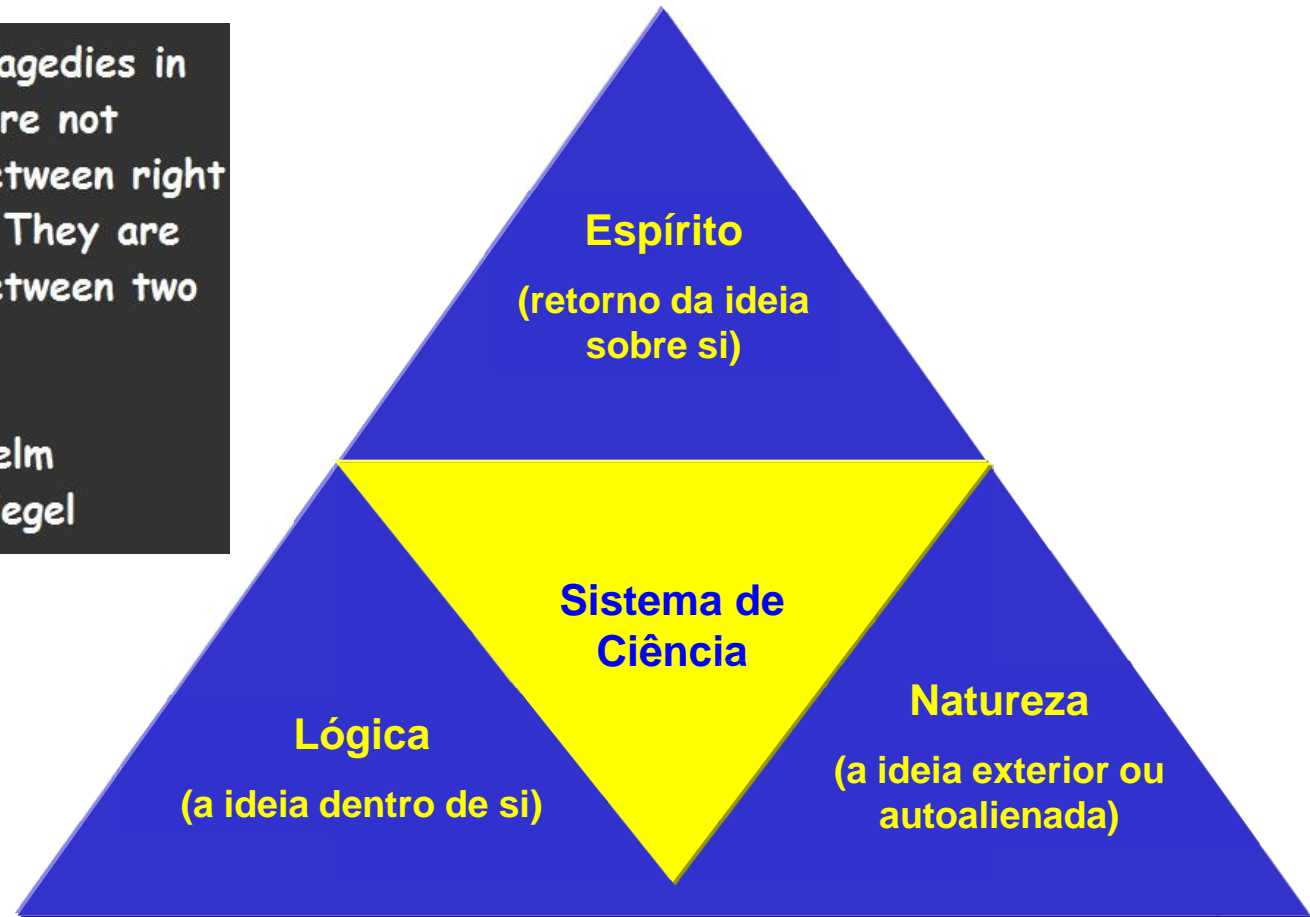
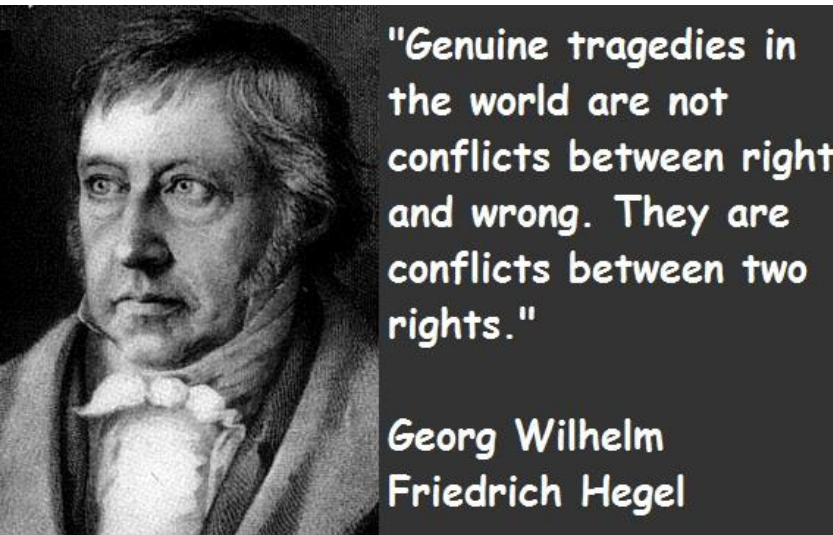
E L James

intrínseca



#AllegroMaNonTroppo

Sistema de Ciência & (versus?) Sistema de Serviços de Saúde



Dois mundos...



Sistema de Ciência

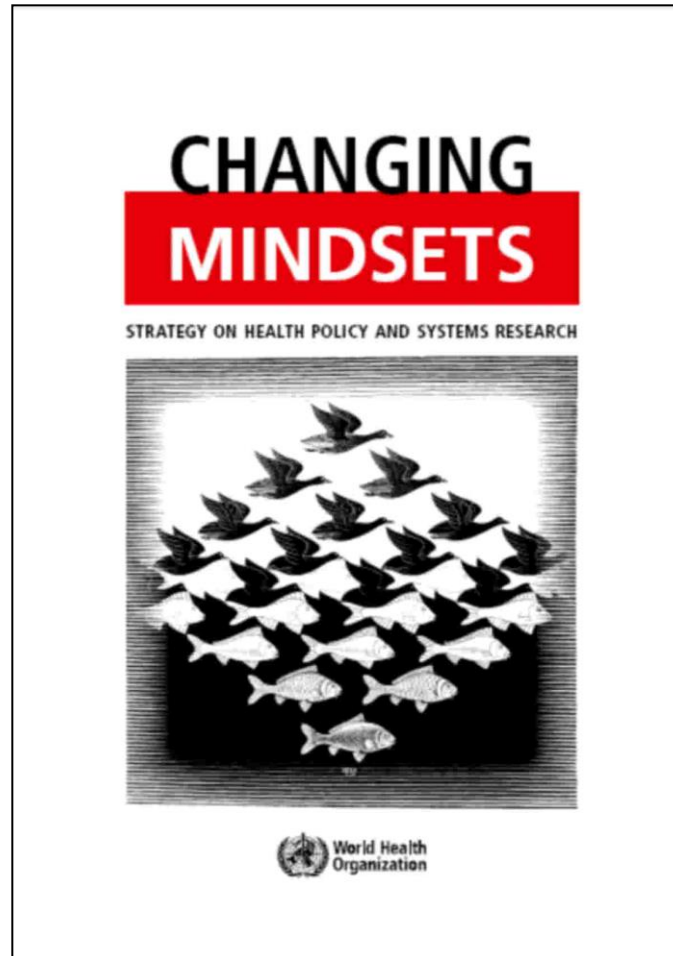


**Sistema de Serviços
de Saúde**

... conectáveis?



Sistema de Pesquisa em Saúde & Políticas de Saúde



Bom se assim fosse...

- Unificar investigação científica & tomada de decisão em políticas públicas
- Conectar as várias disciplinas de pesquisa que geram conhecimento para informar e fortalecer os sistemas de saúde

Bom se assim fosse...

- Produção científica com papel mais proeminente no **agenciamento de mudanças**
- Aplicação em sistemas de saúde que precisam avançar para objetivos mais amplos de cobertura universal e busca de equidade

#Scherzo

Interesses e forças predominantes

[dilema: perseguir publicação ou...]

□ Etapas:

- 1960 – “Você faz pesquisa?”
- 1970 – “Você faz pesquisa básica ou aplicada?”
- 1980 – “Você publica?”
- 1990 – “Qual o fator de impacto do periódico?”
- 2013 – “QUAL A DENSIDADE DA PUBLICAÇÃO (ÍNDICE H), COM BASE NAS CITAÇÕES?”
- 2020 – “Sua pesquisa serve para quê?”
- 2030 – Inovação/tradução do conhecimento/inserção social - mudança de paradigma?

Eu publico e sou citado, logo existo: o tamanho do “índice h” de cada um...

□ Já virou piada...

“Anônimo” disse...

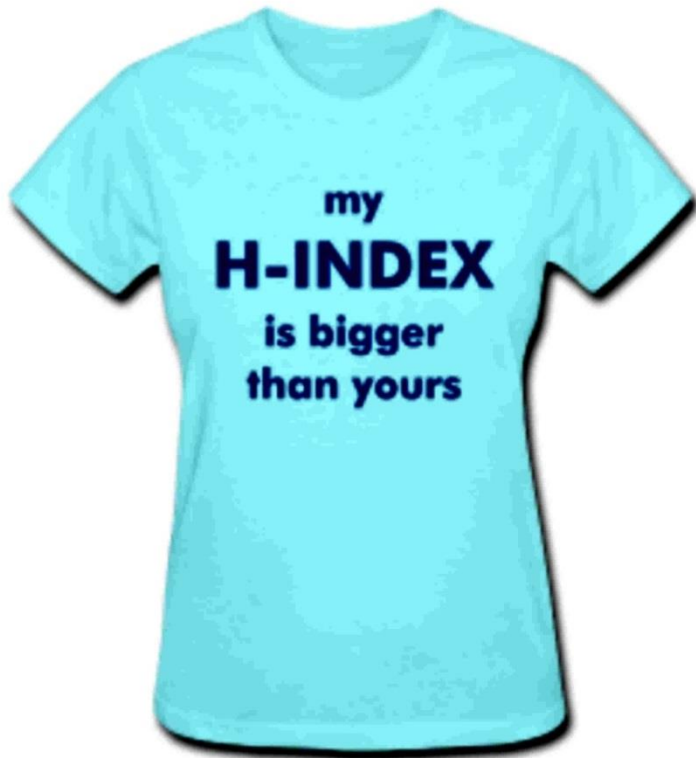
O meu “h” tem 22 cm, mas vai crescer para 23 cm este ano sem manipulação. Com umas mexidas, chega facilmente a 24 cm!!!!

Prof. Tommy Pinto

“Anônimo” disse...

O meu “h” oficial já é de 24 cm, mas o não oficial é de 28 cm...

Prof. Paul Dick



Fraud, the h -index, and Pasternak

Kotov, N

While I was in Hong Kong at the IEEE International NanoElectronics Conference (INEC) 2010 meeting, an article appeared in the South China Morning Post, an English-language newspaper.¹ The article described how two professors from Jingtangshan University in Jiangxi Province in China published fake data in the journal *Acta Crystallographica Section E* in 2007. The two professors were fired from their university and stripped of Communist Party membership, indicating a grim future for them (but short of jail time). The article also covered the strong division in Chinese academic circles about the case. The source of the division is the debate on the underlying cause of the fraud. The opinion of many scientists is that the Chinese system of evaluation of the work of researchers is bureaucratic and links the number of papers in international journals, not their quality, to the performance of a professor. Pay raises and promotions are directly dependent on the number of publications. The system is based on numbers that are simple to evaluate. This upsets a lot of scientists who see the two exposed professors as victims of a bad system.

Quanto mais simplificada e orientada por métricas se torna a avaliação do trabalho científico, mais suscetível será a ciência a truques mesquinhos para enganar.

“... Discussão de novos candidatos a professores envolve sempre alguém trazendo o índice h da pessoa em questão. Conheço acadêmicos que acompanham o índice h de seus amigos, fazendo diagramas semelhantes aos do mercado de ações...”