

REFLEXÕES SOBRE UM POSSÍVEL APRIMORAMENTO DO SISTEMA DE AVALIAÇÃO DA PÓS-GRADUAÇÃO

Guilherme Werneck

PRELIMINARES

- Instituído em 11/2015 o grupo de trabalho “Análise do Sistema CAPES de Avaliação da Pós-Graduação” para:
 - I. Analisar fundamentos e princípios do sistema de pós-graduação.
 - II. Propor o aperfeiçoamento das ferramentas atuais do processo avaliativo da CAPES, como por exemplo a Ficha de Avaliação.
 - III. Analisar o processo e instrumento de avaliação da CAPES com relação a outras sistemáticas adotadas no mundo.
 - IV. Analisar os instrumentos de informação da avaliação quanto à viabilidade de geração dos indicadores propostos (em cooperação com o GT Sistemas de Informações para a Pós-Graduação).
 - V. Ser um fórum de interlocução entre a comunidade acadêmica e a CAPES, visando o aperfeiçoamento do Sistema de Avaliação da Pós-Graduação.

MATERIAL COMPILADO

- ANECA - Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (España)
- AUIP - Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado
- CONACYT - Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (México)
- REF – Research Excellence Framework (UK)
- QAA - The Quality Assurance Agency for Higher Education (UK)
- CHEA - Council for Higher Education Accreditation (EUA)
- US Department of Education (EUA)
- JUAA - Japan University Accreditation Association (Japón)
- European Parliament's Committee on Culture and Education

ASPECTOS GERAIS

- **Foco da avaliação**
 - Pós-graduação
 - Educação superior
 - Pesquisa
- **Voluntário vs obrigatório**
- **Global vs excelência**

ANECA – PROGRAMA MENCIÓN

- **Outorgar menção de excelência a cursos de Doutorado**

- Voluntário
- Referência internacional
- Validade: 3 anos
- Período de avaliação: 6 anos

- **Quesitos**

- Historial investigador de los profesores e investigadores que han dirigido tesis doctorales leídas en el programa de doctorado en los últimos seis años (2004-2009).....
- Rendimiento en tesis doctorales del programa de doctorado en los últimos seis años (2004-2009).
- Rendimiento científico de las tesis doctorales defendidas en los últimos seis años (2004-2009). 12
- Movilidad de estudiantes durante la realización de su tesis doctoral en los últimos seis años (2004-2009).....
- Adecuación y accesibilidad de la normativa del programa de doctorado.
- Intensidad de la colaboración con otras universidades y entidades para el desarrollo del programa.

REF

- Avaliar a qualidade da pesquisa em instituições de ensino superior financiadas com recursos públicos

The REF is a process of expert review, carried out in 36 subject-based units of assessment (UOAs).

2011-2012 Preparation

The UK funding bodies appointed the REF expert panels, consulted the sector and published the criteria and guidelines for the exercise.

2012-2013 Submissions

Each institution decided which UOAs to submit in, and prepared their submissions. Submissions were made by 29 November 2013.

2014 Assessment

Expert panels – comprising 898 academics and 259 research users – reviewed the submissions. The results were published on 18 December 2014.

QUESITOS - REF

- **Produtos (65%): 6 anos**

- Qualquer tipo de produto (artigos, capítulos, produção técnica)
- Até 4 produtos por pesquisador incluído na avaliação
- Critérios: originalidade, significância e rigor – citações usadas em alguns painéis

- **Impacto (20%): 6 anos**

- Qualquer efeito, mudança ou benefício para a economia, sociedade, cultura, políticas públicas, saúde, qualidade de vida, ambiente etc
- Avaliação com base em “impact case studies” – documento de 4 páginas. 1 documento por IES + 1 por cada 10 pesquisadores
- Critérios: alcance e significância

- **Ambiente (15%): 6 anos**

- Estratégias, recursos e infraestrutura para sustentar pesquisa
- Critérios: vitalidade e sustentabilidade

AUIP

- Instrumento de autoavaliação
- Quesitos

<i>Estudiantes</i>	<i>Gestión</i>
Admisión. Perfil de ingreso.	Organización. Recursos.
<i>Profesores</i>	<i>Entorno y pertinencia</i>
Formación. Experiencia. Dedicación al programa. Producción intelectual.	Institucional. Geográfico político. Académico y científico. Vinculación.
<i>Plan de formación</i>	<i>Egresados e impacto</i>
Fundamentación. Ámbito de conocimiento. Objetivos. Contenidos. Metodología. Evaluación. Recursos. Ejecución del programa. Titulación.	Perfil. Desempeño.
<i>Investigación, desarrollo, innovación y desempeño</i>	<i>Evaluación y mejora continua</i>
Investigación científica y desarrollo tecnológico. Innovación y desempeño.	Observación de variables. Estrategias de mejora.

CONACYT

- **Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC)**

- Avaliação separada para formação acadêmica e profissional

- Classificação em 4 níveis (para ambas formações):

- Competencia internacional
- Consolidado
- Em desenvolvimento
- Recém criado

- 15 critérios
e 4 categorias



CONACYT

Figura (2.2) Etapas del proceso de evaluación del PNPC



TENDÊNCIAS

- Universalização dos processos de avaliação
- Incorporação de auto-avaliação
- Combinação de avaliação por meio de visitas e com base em dados estatísticos
- Ênfases:
 - Docentes: produção qualificada
 - Discentes: produção vinculada e mobilidade
 - Egressos: produção, inserção e satisfação
- Inclusão de indicadores de “segunda geração”:
 - Vínculo do conhecimento com as demandas da sociedade
 - Internacionalização

**CONTRIBUIÇÕES DO CONSELHO TÉCNICO
CIENTÍFICO DA EDUCAÇÃO SUPERIOR (CTC-ES)
PARA O APRIMORAMENTO DO SISTEMA DE
AVALIAÇÃO DA PÓS-GRADUAÇÃO**

PRELIMINARES

- **Outubro/2017:** A Comissão Especial que acompanha e monitora a implantação do PNPG solicita ao CTC-ES a elaboração de um texto para subsidiar o trabalho de aprimoramento do sistema de avaliação da pós-graduação.
- Consulta aos 49 coordenadores de área (40 responderam) sobre:
 - a) Ciclo de avaliação e seminário de acompanhamento
 - b) Ficha de avaliação
 - c) Avaliação de propostas de cursos novos
 - d) Acompanhamento de egressos
 - e) Produção bibliográfica em periódicos
 - f) Classificação de periódicos
 - g) Classificação de livros
 - h) Produtos tecnológicos e artísticos
 - i) Curso de excelência
 - j) Assimetrias regionais

RECOMENDAÇÕES

a) Ciclo de avaliação e seminário de acompanhamento

- Manutenção do ciclo avaliativo em 4 anos
- Seminário de acompanhamento no meio do ciclo como uma oportunidade relevante para a orientação dos programas
- Visita aos programas identificados como frágeis na Quadrienal e nos próprios seminários de acompanhamento.

RECOMENDAÇÕES

b) Ficha de avaliação

- A avaliação precisa ser simplificada e deve focar o mérito dos programas, em vez de privilegiar aspectos específicos do desempenho, como produção intelectual ou composição do corpo docente.
- Propõe-se uma avaliação em duas etapas:
 - (1) os membros da comissão de avaliação elaborariam um parecer minucioso e sugeririam uma nota a partir de (2 pareceres):
 - ✓ indicadores previamente calculados pelos técnicos da Capes elaborados com base nos dados informados na Sucupira ou extraídos de outras fontes externas auditáveis;
 - ✓ autoavaliação do Programa;
 - ✓ demais dados definidos pela área e informados pelos PPG na Plataforma Sucupira.
 - (2) reunião presencial, toda a comissão deliberaria a partir das avaliações dos consultores. A etapa final seria a chancela do CTC-ES.

RECOMENDAÇÕES

c) Avaliação de propostas de cursos novos

- Aprovação sem nota

d) Acompanhamento de egressos

- Qualidade da formação discente é ponto central do SNPG.
- O acompanhamento dos egressos de cada curso é fundamental para a avaliação.
- Parâmetros que combinem informação sobre empregabilidade, impacto no avanço do conhecimento por meio de publicações ou outras produções intelectuais pelos egressos, contribuição social dos discentes egressos para o ambiente local, entre outros aspectos devem ser adotados.
- Para tal, novos dados deverão ser informados pelos programas ou prospectados pela Capes e as análises deverão respeitar diferenças de mercado de trabalho e evolução longitudinal das carreiras.

RECOMENDAÇÕES

e) Produção bibliográfica em periódicos

- Enfatizar a busca pela qualificação da produção intelectual pelas áreas de conhecimento/programas.
- Assim, a avaliação da produção bibliográfica deve utilizar os melhores produtos indicados pelos próprios programas.
- Outras formas de produção intelectual devem ser valorizadas e classificadas

f) Classificação de periódicos

- A classificação dos periódicos (Qualis) deve ser preservada.
- O Qualis tem servido como guia de qualidade desestimulando publicações em revistas de baixa credibilidade com práticas editoriais inapropriadas ou questionáveis.
- Em vez de divulgar a classificação de cada periódico, seriam tornados públicos apenas os critérios usados pelas áreas para a classificação

RECOMENDAÇÕES

g) Classificação de livros

- A produção intelectual em livros continuará sendo considerada de maneira diferenciada pelas áreas.
- A classificação das obras demandará modificação na estrutura de inclusão de dados na Plataforma Sucupira relativos a livros.
- Será necessário criar uma funcionalidade na plataforma para inclusão de dados que possibilitem a classificação segundo critérios específicos da área.
- Esta alteração na plataforma deverá contemplar a criação de um repositório. O programa ao cadastrar uma obra deverá incluir uma versão digital, que será usada apenas no processo de classificação e de avaliação dos programas.
- Disponibilizar o resultado da classificação para consulta pública.
- Demanda-se que o número de estratos seja alterado, incluindo mais um (L1 a L5) e a ordem dos estratos seja invertida,
- Incluir travas

RECOMENDAÇÕES

h) Produtos tecnológicos e artísticos

- A inclusão de dados sobre a produção tecnológica na Plataforma Sucupira deve ser melhorada
- É necessário que fique mais claro quais tipos de produtos tecnológicos cada área considerará.
- Será necessário criar um glossário único para todas as áreas sobre os tipos de produção tecnológica.
- O cadastro de produtos tecnológicos na Plataforma Sucupira demandará a criação de uma funcionalidade que permita às áreas procederem à classificação dos produtos informados pelos programas.
- Este módulo deverá permitir a inclusão de documentos digitais.
- Sugere-se que para a classificação sejam usados os critérios definidos pelo Grupo de Trabalho sobre produção tecnológica em 2016.
- O resultado da classificação de cada produto deve ficar disponível para consulta pública.

RECOMENDAÇÕES

i) Curso de excelência

- Estabelecer de forma clara, a ser divulgada nos documentos de área, quais são os parâmetros de excelência de cada área, o que servirá como meta a ser almejada por cada programa para conseguir as notas 6 e 7.
- A internacionalização seria apenas uma dimensão da excelência.

j) Assimetrias regionais

- A diminuição das assimetrias regionais deve ser prioridade de todas as áreas.
- Isso significa um enorme esforço de acompanhamento por parte das coordenações das áreas.
- Deve haver uma política nacional de fixação de novos pesquisadores nas áreas mais carentes além de programas nacionais de apoio financeiro aos projetos de qualidade.
- O combate às assimetrias regionais pressupõe a aplicação de critérios de qualidade uniformes na avaliação da pós-graduação.

OBRIGADO!