



Impacto dos PPG da Saúde Coletiva na sociedade: algumas ideias, experiências e possibilidades

Guilherme Werneck (ABRASCO/UFRJ/UERJ)
Eduarda Cesse (Fiocruz)

Rio de Janeiro, maio de 2019

Em 2015, a Diretoria de Avaliação da CAPES criou um grupo de trabalho com os seguintes objetivos:

I - Definir dimensões de avaliação considerando implementação, execução e impacto.

II - Identificar e analisar métodos e indicadores de avaliação de impactos, aplicáveis aos programas da CAPES.

III - Avaliar o impacto específico de cada programa, considerando suas metas e resultados esperados.

IV - Definir indicadores e métricas para a avaliação de impacto.

V - Propor uma sistemática de avaliação de impactos considerando as especificidades do Brasil e dos programas acompanhados e conduzidos pela CAPES.

VI - Ser fórum de interlocução entre comunidade acadêmica e a CAPES visando a integração da avaliação e acompanhamento da pós-graduação com demais programas do sistema.

Documento CAPES - Inserção social

(indicativos de inserção, obtidos dos documentos das 48 Áreas)

Impacto da PG na sociedade



Fonte: Apresentação do relatório do GT-10 “Avaliação de impacto de Programas de Pós-Graduação” - Maria José Soares Mendes Giannini – Brasília/DF - CAPES

Documento DAV - Inserção social

(dados obtidos de 15 Áreas, selecionadas ao acaso)

- a) **Atividades de extensão** ou equivalentes junto às comunidades locais.
- b) **Políticas afirmativas** - institucionalização por meio de instrumentos normativos que visam o acesso e permanência de professores da educação básica (rede pública) e grupos sociais historicamente excluídos.
- c) **Atividades na educação básica e ensino médio** - material didático, formação, etc.
- d) **Atividades acadêmicas destacadas** - prêmios; participação em sociedades científicas; divulgação científica; assessorias especiais; participação em conselhos.
- e) **Cooperação com setor público e privado.**
- f) **Nucleação/ atividade de egressos** em outros programas- acompanhamento das atividades dos egressos.
- g) **Impactos comunicacionais e informacionais** - contribuição para a qualificação de profissionais capazes de incidir na qualificação dos processos: de criação, produção, difusão de produtos culturais veiculados pelos meios de comunicação em diferentes suportes.
- h) **Transferência de conhecimento** novo para setores sociais que dele necessitam e qualificação de profissionais para lidar com questões socialmente relevantes.
- i) **Avaliação dos impactos sociais** dos projetos de pesquisa.

IMPACTO

O impacto das ações de um programa de pós-graduação e de seus produtos deve gerar alterações, mudanças, transformações que beneficiem a sociedade. Assim, uma pesquisa, conjunto de pesquisas ou um programa de Pós-Graduação reflete/produz o que a sociedade quer/precisa, ou seja, melhoria nos índices de qualidade de vida, inovação e construção da cidadania.

Os Impactos de um PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO podem ser visíveis pela performance de seus egressos; atuação dos seus docentes; e por inserção de seus produtos.

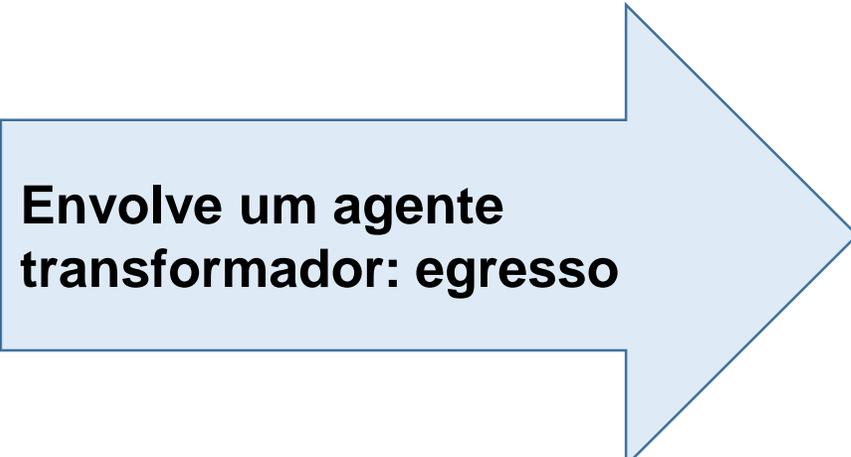
O QUE É IMPACTO?

Impacto é o resultado, de mudanças ou benefícios sociais, econômicos, culturais, em políticas públicas ou serviços, saúde, meio ambiente ou na qualidade de vida, além da academia.

HEFCE - Higher Education Funding Council for England (HEFCE), 2015.

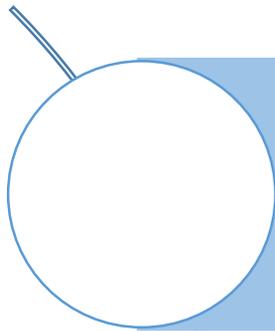
O impacto social da C&T é o resultado da aplicação dos conhecimentos Científico e Tecnológico na resolução de questões sociais, no sentido de atender as necessidades básicas, desenvolvimento social, humano e contribuir para a melhoria de vida. Polcuch, 2000.

O impacto dos programas envolve a identificação de uma variedade de conhecimentos produzidos e as mudanças que esses afetam, os diferentes alvos de investigação (outras áreas de pesquisa, tecnologias, sistemas, operações, outras missões, educacional, estruturas sociais, organizacionais, etc.).

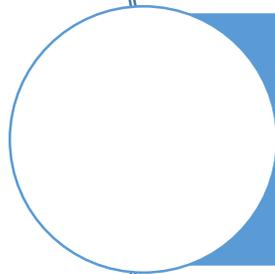


Envolve um agente transformador: egresso

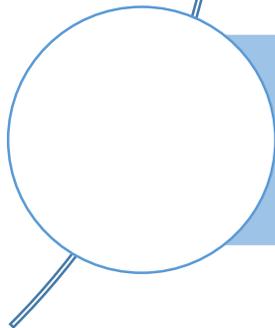
Fonte: Apresentação do relatório do GT-10 “Avaliação de impacto de Programas de Pós-Graduação” - Maria José Soares Mendes Giannini – Brasília/DF - CAPES



Conceitualmente, há dois tipos de indicadores que podem ser usados para avaliação de programas de pós-graduação: **os indicadores de atividades/processos (proximais) e os de impacto (distais).**

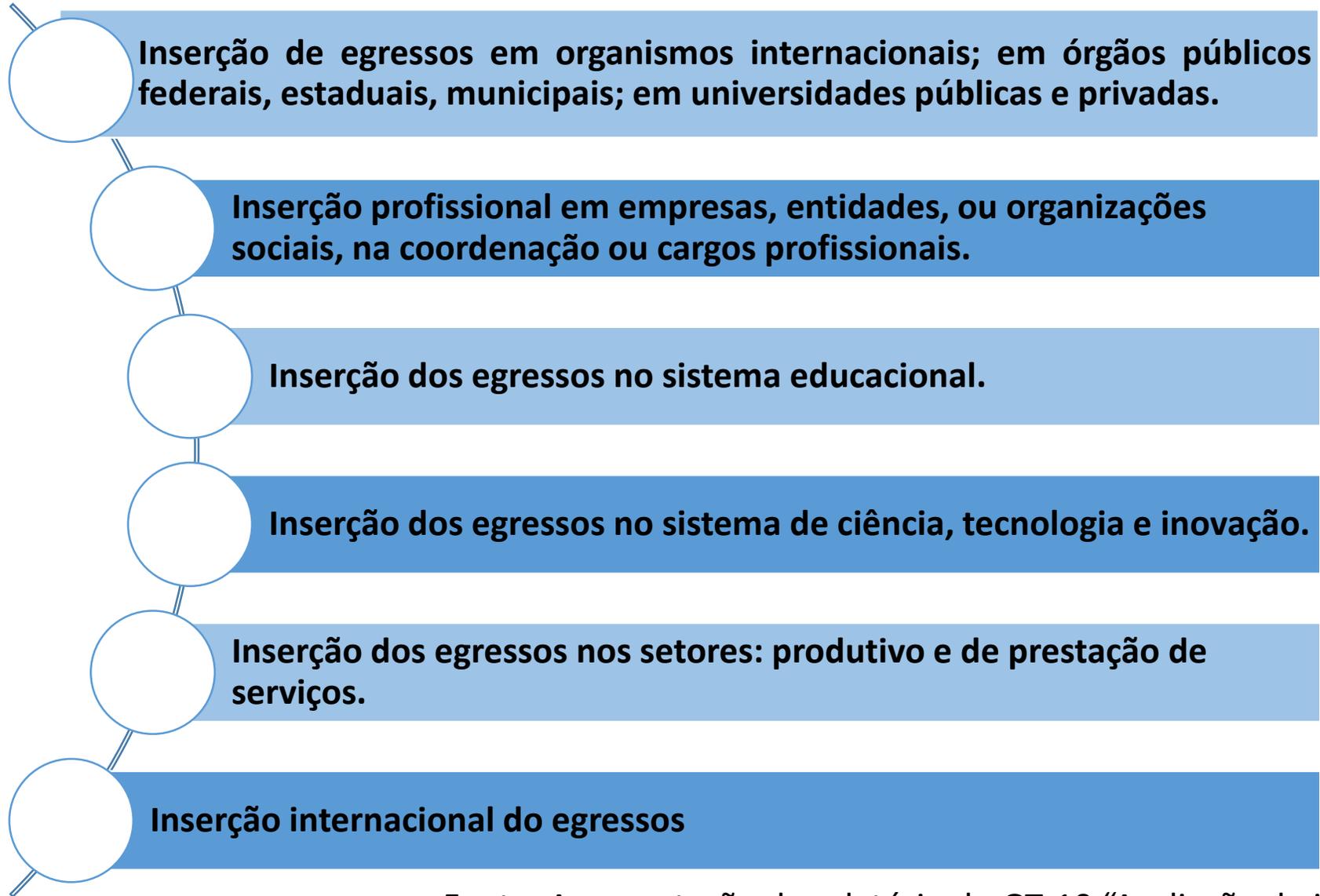


É importante reconhecer que os impactos produzidos pelos programas são **complexos, variados e se realizam em um horizonte temporal de média e longa duração**, mostrando-se de difícil mensuração.



Descrever apenas as **medidas de atividades**, apesar de importante, **não é suficiente**, dado que as atividades desenvolvidas **podem não resultar, necessariamente, em impactos sociais e econômicos.**

Impacto relativo a egressos



Fonte: Apresentação do relatório do GT-10 “Avaliação de impacto de Programas de Pós-Graduação” - Maria José Soares Mendes Giannini – Brasília/DF - CAPES

REF - Research Excellence Framework

Objetivo: Avaliar a qualidade da pesquisa em instituições de ensino superior do Reino Unido financiadas com recursos públicos

Última avaliação: 2014

154 UK higher education institutions took part.

They made **1,911** submissions including:

52,061 FTE academic staff

191,150 research outputs

6,975 impact case studies

36 expert sub-panels reviewed the submissions, overseen by **4** main panels, comprising:

898 academic members

259 research users

Overall quality was judged, on average across all submissions, to be:

30% world-leading (4*)

46% internationally excellent (3*)

20% internationally recognised (2*)

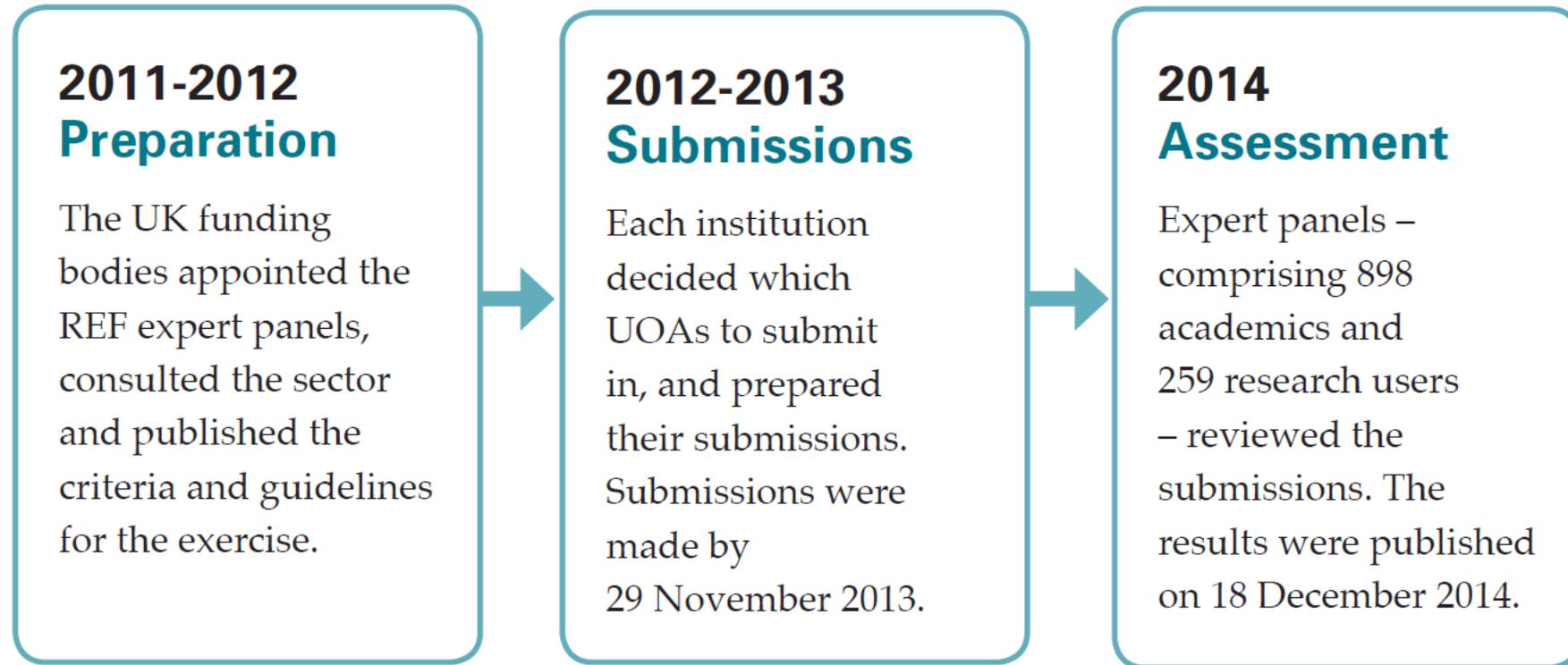
3% nationally recognised (1*)

REF2014
Research Excellence Framework

REF 01.2014
December 2014

REF - Research Excellence Framework

The REF is a process of expert review, carried out in 36 subject-based units of assessment (UOAs).



- **Produtos (65%): 6 anos**

- Qualquer tipo de produto (artigos, capítulos, produção técnica)
- Até 4 produtos por pesquisador incluído na avaliação
- Critérios: originalidade, significância e rigor – citações usadas em alguns painéis

- **Impacto (20%): 6 anos**

- Qualquer efeito, mudança ou benefício para a economia, sociedade, cultura, políticas públicas, saúde, qualidade de vida, ambiente etc
- Avaliação com base em “impact case studies” – documento de 4 páginas. 1 documento por IES + 1 por cada 10 pesquisadores
- Critérios: alcance e significância

- **Ambiente (15%): 6 anos**

- Estratégias, recursos e infraestrutura para sustentar pesquisa
- Critérios: vitalidade e sustentabilidade

Impact (20 per cent)

Definition for the REF 'Impact' is any effect on, change or benefit to the economy, society, culture, public policy or services, health, the environment or quality of life, beyond academia.

Information provided in submissions Each submission included:

Impact case studies. These four-page documents described impacts that had occurred between January 2008 and July 2013. The submitting institution must have produced high quality research since 1993 that contributed to the impacts. Each submission included one case study, plus an additional case study for every 10 FTE staff.

An impact template. This document explained how the submitted unit had enabled impact from its research during the period from 2008 to 2013, and its future strategy for impact.

Assessment criteria Impact case studies were assessed in terms of the '*reach and significance*' of the impacts.

Impact templates were assessed in terms of how far the approach and strategy are conducive to achieving impacts.

Table A3: Impact sub-profile: Criteria and definitions of starred levels

The criteria for assessing impacts were 'reach and significance':

- In assessing the impact described within a case study, the panel formed an overall view about its 'reach and significance' taken as a whole, rather than assessing 'reach and significance' separately.
- In assessing the impact template (REF3a) the panel considered the extent to which the unit's approach described in the template was conducive to achieving impacts of 'reach and significance'.

Four star (4*)	Outstanding impacts in terms of their reach and significance.
Three star (3*)	Very considerable impacts in terms of their reach and significance.
Two star (2*)	Considerable impacts in terms of their reach and significance.
One star (1*)	Recognised but modest impacts in terms of their reach and significance.
Unclassified (U/C)	The impact is of little or no reach and significance; or the impact was not eligible; or the impact was not underpinned by excellent research produced by the submitted unit.

Exemplo de estudo de caso para avaliação de impacto

Institution: London School of Hygiene & Tropical Medicine (LSHTM)

Unit of Assessment: UoA2 – Public Health, Health Services & Primary Care

Title of case study: Improving treatment of hypertension in the very elderly

1. Summary of the impact

Hypertension is well known to increase the risk of stroke and other cardiovascular diseases, but up until recently few very elderly people received treatment for it. The first large randomised trial of the pharmacological treatment of hypertension in people aged 80 and over – the Hypertension in the Very Elderly Trial (HYVET) – demonstrated clear benefits of such treatment for this age group. As a direct result of HYVET, changes were made to a number of influential national and international guidelines on the treatment of hypertension, including those published by the UK's National Institute for Health and Clinical Excellence (NICE).

2. Underpinning research

Hypertension (high blood pressure) is a major health problem worldwide. The condition is just as prevalent in the developing world as in high-income countries and affects an estimated one in four adults. The incidence of hypertension increases dramatically with age, affecting around 30% of the population aged 40–49 and 75% of those aged over 70. Estimates suggest that about 54% of stroke, 47% of ischaemic heart disease and 25% of other cardiovascular diseases worldwide are attributable to hypertension. Given that heart disease and stroke rank in the top three causes of mortality and disability in the Global Burden of Disease Study, strategies to address hypertension are an urgent priority. **Item 2 continua por mais 4 parágrafos**

Exemplo de estudo de caso para avaliação de impacto

3. References to the research

3.1 Beckett, NS, Peters, R, Fletcher, AE, Staessen, JA, Liu, L, Dumitrascu, D, Stoyanovsky, V, Antikainen, RL, Nikitin, Y, Anderson, C, Belhani, A, Forette, F, Rajkumar, C, Thijs, L, Banya, W and Bulpitt, CJ for the HYVET Study Group (2008) Treatment of hypertension in patients 80 years of age or older, *New England Journal of Medicine*, 358(18): 1887–1898, doi:

10.1056/NEJMoa0801369. Citation count: 709 **Item 3 continua com mais 2 referencias e fontes principais de financiamento**

4. Details of the impact

The trial results were first published in the *New England Journal of Medicine* in 2008, with an accompanying editorial stating ‘HYVET puts the question of the usefulness of treating hypertension in the very old to rest and provides important guidance to physicians and writers of such guidelines’.^{5.1}

As a result, updated national and international guidelines started to appear from 2009 onwards, all of which cited HYVET as their main source of evidence to support change. While no guideline is binding, in each case these are strong recommendations intended to improve standards, assist in the knowledge and training of health care professionals and help patients make informed decisions about their care. **Item 4 continua com mais 8 parágrafos**

5. Sources to corroborate the impact

Item 5 lista 10 referencias (artigos, documentos oficiais, relatos na imprensa etc)

Search REF Impact Case Studies

Browse the index below or search all Case Studies using keywords [e.g. "NHS"].

Search

See all case studies

Learn about [advanced search options](#) and read our [Terms of Use](#).

Browse the index

[Submitting Institution](#)

[Unit of Assessment](#)

[Summary Impact Type](#)

[Research Subject Area](#)

[Impact UK Location](#)

[Impact Global Location](#)

Summary Impact Type ?

[Political](#)

(509)

[Legal](#)

(212)

[Health](#)

(857)

[Cultural](#)

(1099)

[Technological](#)

(1397)

[Societal](#)

(1723)

[Economic](#)

(381)

[Environmental](#)

(459)